

## LATCH ASSESSMENT TOOL

Jensen D., Wallace S., Kelsay P. (1994). LATCH: a breastfeeding charting system and documentation tool. *JOGNN*, 23, 27-32.

Instrument de mesure	<b>LATCH Assessment Tool</b>
Abréviation	LATCH
Auteurs	Jensen, 1994
Thème	Allaitement
Objectif	Evaluer la technique d'allaitement et voir où des interventions sont utiles
Population	Maman et son nouveau-né
Administration	Soignant professionnel (tels que l'infirmière ou la sage femme)
Nombre d'items	5
Présence de la patiente requise	Oui
Lieu où trouver l'instrument	Non disponible

### **But**

Le but du LATCH est d'évaluer la technique d'allaitement et voir où des interventions sont utiles.

### **Population cible**

Le public cible est la maman et son nouveau-né.

### **Description**

L'acronyme 'LATCH' porte sur les 5 dimensions qui sont évaluées: L compte pour le temps écoulé pendant lequel l'enfant prend réellement le sein ("Latch" = locquet), A pour la quantité de succion audible ("Audible"), T pour le type de mamelon de la maman ("Type"), C pour le confort de la maman ("Comfort") et H pour la quantité d'aide dont la maman a besoin pour maintenir son enfant au sein ("Help"). Le score pour chaque item varie entre 0 et 2 ; le score total varie lui entre 0 et 10.

### **Fiabilité**

L'étude de Adams (1997) met en évidence une fiabilité interjuge de 86% à 100% entre les chercheurs et les prestataires de soins en allaitement. La fiabilité interjuge est un peu moins élevée entre les mamans et les chercheurs : 53% à 67% (Howe, 2008).

Riordan (1997) démontre une fiabilité test-retest de 68%. La fiabilité interjuge varie dans cette étude de 0.54 à 0.97, en fonction de l'item analysé.

### **Validité**

D'après Adams (1997), la validité convergente est modérée : le coefficient de corrélation est égal à 0.58 entre les scores LATCH et la satisfaction quant à l'allaitement auprès des mamans (Howe, 2008).

De l'étude de Riordan (2001), apparaît une faible validité prédictive, avec un coefficient  $r=0.26$  pour le maintien de l'allaitement après 6 semaines. De cette même étude, il ressort aussi une validité convergente modérée entre l'évaluation par la maman et les scores LATCH, le coefficient de corrélation atteint dans ce cas 0.58 (Howe, 2008).

L'étude de Riordan (1997) montre une corrélation entre le MBA et le LATCH avec un coefficient  $r=0.68$  mais aussi une corrélation entre l'IBFAT et le LATCH avec un coefficient  $r=0.69$ .

### **Convivialité**

A notre connaissance, il n'existe pas d'étude ayant investigué la convivialité de l'outil.

### **REMARQUES**

Tant la fiabilité que la validité de l'instrument sont insuffisants. Des recherches ultérieures ainsi que l'actualisation de l'instrument s'avèrent nécessaires avant de recommander l'instrument en pratique.

### **Références**

Howe T., Lin K., Fu C., Su C., Hsieh C. (2008). A review of psychometric properties of feeding assessment tools used in neonates. *JOGGN*, 37, 338-349.

Jensen D., Wallace S., Kelsay P. (1994). LATCH: a breastfeeding charting system and documentation tool. *JOGGN*, 23, 27-32.

Riordan J.M., Koehn M. (1997) Reliability and Validity testing of three breastfeeding assessment tools. *JOGGN*, 26, 181-187.

# LATCH

Jensen D. (1994)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Riordan J.M., Koehn M. (1997)	A Midwestern US city hospital	N=13	Validity study	S	CrV
Riordan J., Bibb D., Miller M., Rawlins T. (2001)	Two Midwestern US community hospitals	N=132	Validity study	/	CSV
Howe T. (2008)	Different settings	N.A.	Review	S	CsV CrV

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Results reliability	Results validity	Commentary
Test-retest correlations: 0.78 Percent of Agreement among raters: 0.54-0.97, depending on the item	Spearman correlations of Instrument Scores: LATCH and MBA: r=0.68 LATCH and IBFAT: r=0.69	/
/	Mothers' scores were significantly correlated with the evaluators' scores: r=0.56, p=0.001 The total LATCH score was positively correlated with the duration of breastfeeding: r=0.26, p<0.003	/
Interrater reliability between the researcher and the clinic lactation consultants: 0.86-1.00 Interrater reliability between mothers' scores and observers: 0.53-0.67	Correlations between LATCH scores and breastfeeding satisfaction: r=0.58	/

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)  
Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)  
Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR),  
Area Under the Curve (AUC)

Comment citer ce rapport ?

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualisation de la base de données BeST & ajout de nouvelles échelles dans la base de données BeST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.

Gelieve bij gebruik van dit rapport als volgt te refereren :

Bulteel L., Gobert M., Piron C., de Bonhome, A., De Waegeneer, E., Vanderwee K., Verhaeghe S., Van Hecke, A., Defloor T. (2010) Actualiseren van de bestaande BeST-databank & aanvullen van de bestaande BeST-databank met nieuwe schalen. Brussel: Federale Overheidsdienst Volksgezondheid van de voedselketen en leefmilieu.